

**MEMORANDO DE RECOMENDACIÓN DEL PROCESO BIDIII-RSND-CNELGY-DI-FI-002**

**PARA :** Ing. Tito Meza Moncayo, Administrador CNEL EP UN GUAYAQUIL

**DE :** Ing. Carlos Nazareno Delgado, **Presidente de la Comisión de Evaluación,**  
Ing. Jefferson Moreno Briones, **Delegado Técnico,**  
Abg. Tamara Gómez Balladares, **Delegada Legal**  
Ing. David Lomas Iturralde, **Delegado Financiero**

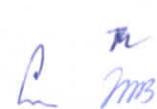
**ASUNTO:** RECOMENDACIÓN DE ADJUDICACIÓN DEL PROCESO DE CONSULTORÍA INDIVIDUAL No. BIDIII-RSND-CNELGY-DI-FI-002: "FISCALIZACIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA ALIMENTADORA A 13.8 KV PARQUE CALIFORNIA # 4.

Adjuntamos el Informe de Evaluación de Consultores del proceso de Consultoría Individual No. **BIDIII-RSND-CNELGY-DI-FI-002: "FISCALIZACIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA ALIMENTADORA A 13.8 KV PARQUE CALIFORNIA # 4** en donde se evaluó a los Consultores Individuales que se detallan a continuación:

Oferentes invitados en Resolución Nº CNEL-GYE-ADM-2016-0491
1.- Ing. Diógenes Martillo Grunauer
2.- Ing. César Rodríguez Sorroza
3.- Ing. Ramón Muñoz Barriga

En base a la metodología de calificación establecida en los términos de referencia, la presente Comisión de Evaluación procedió a la calificación de las ofertas presentadas por los consultores, determinando lo siguiente:

NOMBRE DEL CONSULTOR	Ing. Diógenes Martillo Grunauer	Ing. César Rodríguez Sorroza	Ing. Ramón Muñoz Barriga
Título Universitario del Consultor	15 puntos	15 puntos	15 puntos
Cursos Especializados	0 puntos	5 puntos	0 puntos
Experiencia General	15 puntos	15 puntos	30 puntos
Experiencia Específica	20 puntos	20 puntos	40 puntos
<b>TOTAL</b>	<b>50 puntos</b>	<b>55 puntos</b>	<b>85 puntos</b>



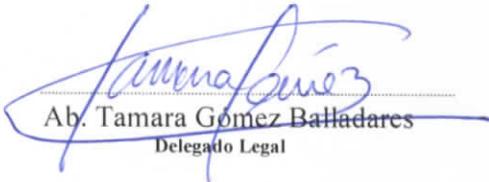
En tal virtud, esta Comisión de Evaluación de forma unánime, recomendamos al Ing. Tito Meza Moncayo, Administrador de la Empresa Eléctrica Pública Estratégica Corporación Nacional de Electricidad CNEL, EP - Unidad de Negocio Guayaquil, adjudicar el contrato del proceso de Consultoría Individual No. **BIDIII-RSND-CNELGY-DI-FI-002: "FISCALIZACIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA ALIMENTADORA A 13.8 KV PARQUE CALIFORNIA # 4**, al oferente **ING. RAMÓN MUÑOZ BARRIGA**, con RUC No. 0910160001001, por haber obtenido el mayor puntaje (85) puntos en la evaluación en cumplimiento con los términos de referencia y Políticas GN-2350-9 POLÍTICAS CONSULTORES.



Ing. Carlos Nazareno Delgado  
Presidente de la Comisión de Evaluación



Ing. Jefferson Moreno Briones  
Delegado Técnico



Ab. Tamara Gomez Balladares  
Delegado Legal



Ing. David Loma Iturralde  
Delegado Financiero

**BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (BID)**

**SECCIÓN I. INFORME DE EVALUACIÓN TÉCNICA – TEXTO**

**1. ANTECEDENTES:**

Considerando que CNEL EP-UNIDAD DE NEGOCIO GUAYAQUIL va a realizar la contratación de la **“FISCALIZACIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA ALIMENTADORA A 13.8 KV PARQUE CALIFORNIA # 4”** en la ciudad de Guayaquil, es necesaria la contratación de una Consultoría para la Fiscalización de esta obra.

**1.1. Objeto de la consultoría:**

Se contratará un Consultor Individual, quien fiscalizará el cumplimiento del contrato de obra **“FISCALIZACIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA ALIMENTADORA A 13.8 KV PARQUE CALIFORNIA # 4”**.

El objeto de la fiscalización es asegurar el cumplimiento de los términos de referencia del mencionado contrato así como de las especificaciones técnicas y calidad de los materiales empleados en la ejecución de la obra que fiscalizará.

**1.2. Alcance y profundidad de la consultoría:**

La fiscalización establecerá un sistema para asegurar la correcta ejecución del contrato del **“la FISCALIZACIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA ALIMENTADORA A 13.8 KV PARQUE CALIFORNIA # 4”** mediante el control de la calidad, el avance físico y el avance financiero de la obra; por lo tanto asumirá la realización de la evaluación de obras y su correspondiente información previa a su ejecución, control de calidad y cantidad de cada una de las obras ejecutadas, así como su medición y pago. La fiscalización que se contratará será a tiempo completo con personal idóneo para que se realice un control eficaz de la cantidad y calidad de los trabajos ejecutados.

Con referencia a la **RESOLUCIÓN N° CNEL-GYE-ADM-2016-0491** la directora financiera de CNEL EP Unidad de Negocio Guayaquil, mediante certificaciones de disponibilidad presupuestaria N° 28326 y 28329 ambas de fecha 31 de Octubre del 2016, certificó la disponibilidad presupuestaria y la existencia presente o futura de recursos, dentro de las partidas N° **121010200000000 (OBRAS DE CONSTRUCCIÓN)** y **900000000000000 (CERTIFICACIÓN FUTURA)** para la **“FISCALIZACIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA ALIMENTADORA A 13.8 KV PARQUE CALIFORNIA # 4”**, por un monto de **US\$ 9.000,00 (NUEVE MIL DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA)** sin incluir el IVA, las mismas que permiten cubrir las obligaciones derivadas de la presente contratación

*D. Jms tu*



**Para:** Ing. Tito Meza Moncayo (Administrador U.N. Guayaquil)

**De:** Ing. Carlos Nazareno Delgado (Presidente de la Comisión de Evaluación)  
Ing. Jefferson Moreno Briones (Delegado Técnico)  
Ab. Tamara Gómez B. (Delegado Legal)  
Ing. David Lomas (Delegado Financiero)

### INFORME DE EVALUACIÓN DE CONSULTORES

**PAIS:** Ecuador

**Nombre del proyecto:** FISCALIZACIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA ALIMENTADORA A 13.8 KV PARQUE CALIFORNIA # 4.

**Número del préstamo:** 3710/OC-EC y 3711/KI-EC

**Título de servicios de consultoría:** CONSULTORÍA INDIVIDUAL (Fiscalización)

**Fecha de presentación:** 2 de marzo del 2017

**Método de selección:** Check list (Cumple o No Cumple) – Evaluación con Puntaje en base a términos de referencia.

**Número de Proceso:** BIDIII-RSND-CNELGY-DI-FI-002

**2. PROCESO DE SELECCIÓN:**

**2.1. Metodología de selección:**

El consultor individual se elegirá de conformidad a las Políticas del Banco Interamericano de Desarrollo GN 2350/9 mediante la comparación de calificaciones de por lo menos tres (3) hojas de vida.

**2.2. Metodología de evaluación de ofertas:**

En este tipo de procedimientos, la evaluación de la oferta técnica se realizará utilizando la metodología "cumple o no cumple" (check list), a fin de que CNEL EP – UNIDAD DE NEGOCIO GUAYAQUIL verifique el cumplimiento de los requisitos mínimos.

Los parámetros mínimos de evaluación de las ofertas serán los siguientes:

PARÁMETROS	CUMPLE	NO CUMPLE	OBSERVACIONES
Antecedentes Académicos			
Equipo e instrumentos disponibles			
Disponibilidad de tiempo			

Aquellas ofertas que cumplan íntegramente con los parámetros mínimos pasarán a la etapa de evaluación de ofertas con puntaje, caso contrario serán descalificadas.

**2.3. Antecedentes Académicos:**

El consultor deberá presentar título universitario de tercer nivel de Ingeniero Eléctrico o Ingeniero en Electricidad, mínimo dos (2) años de antigüedad y registro de SENESCYT.

**2.4. Equipos e instrumentos disponibles:**

El consultor deberá demostrar la propiedad o disponibilidad de los equipos requeridos.

DESCRIPCIÓN	CANTIDAD	REQUERIMIENTO
Computador	1	Laptop, procesador Intel (R) Core (TM) i5, 1.6 Ghz, disco duro 500 Gb, RAM 4 Gb.
GPS	1	Precisión 3 metros, máximo, procesador 400 Mhz, Resistencia contra lluvia y polvo.
Vehículo	1	Mínimo año de fabricación 2010, cilindraje mínimo 2000 cc.
Cámara Fotográfica	1	Mínimo 8 Megapíxeles.

Para acreditar la disponibilidad o propiedad de los equipos deberá presentar las respectivas facturas de compras de cada una de los equipos solicitados. En caso de no poseer las facturas o para los oferentes que no sean propietarios de los equipos solicitados se aceptará la presentación de una carta de compromiso de adquisición o arrendamiento detallando las mismas.

*JMS Tu*

**2.5. Disponibilidad de Tiempo:**

El consultor deberá tener 100% disponibilidad para el objeto de contratación, presentada en la hoja de vida.

**3. EVALUACIÓN TÉCNICA:**

En base a los términos de referencia presentados por la Dirección de Distribución de CNELEP Unidad de Negocio Guayaquil en la cual se establecen las Especificaciones y Condiciones de Cumplimiento para la correcta "FISCALIZACIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA ALIMENTADORA A 13.8 KV PARQUE CALIFORNIA # 4", donde se procedió a la revisión de la oferta presentada por los Srs: Ing. Diógenes Martillo Grunauer, Ing. César Rodríguez Sorroza, Ing. Ramón Muñoz Barriga. (Ofertantes invitados en la Resolución N° CNELEP-ADM-2016-0491)

Oferentes invitados en RESOLUCIÓN N° CNELEP-ADM-2016-0491
1.- Ing. Diógenes Martillo Grunauer
2.- Ing. César Rodríguez Sorroza
3.- Ing. Ramón Muñoz Barriga

En primer lugar se procede a evaluar las ofertas utilizando la metodología "cumple o no cumple" (check list), verificando los requisitos mínimos que deberían cumplir integralmente los oferentes para así pasar a la evaluación con puntaje, con los siguientes resultados:

**3.1. Cuadro de evaluación previa a calificación:**

EVALUACIÓN POR MÉTODO DE CHEK LIST				
OFERENTES	PARÁMETROS	CUMPLE	NO CUMPLE	OBSERVACIONES
Ing. Diógenes Martillo Grunauer	Antecedentes Académicos	X		
	Equipo e instrumentos disponibles	X		
	Disponibilidad de tiempo	X		
Ing. César Rodríguez Sorroza	Antecedentes Académicos	X		
	Equipo e instrumentos disponibles	X		

*JMS*

Ing. Ramón Muñoz Barriga	Disponibilidad de tiempo	X		
	Antecedentes Académicos	X		
	Equipo e instrumentos disponibles	X		
	Disponibilidad de tiempo	X		

En segundo lugar con los oferentes aprobados se procede a realizar la evaluación por puntaje de cada una de ellas, detallando a continuación sus respectivas calificaciones:

### 3.2. Resultados de la Evaluación Técnica:

PUNTAJE DE LOS OFERENTES					
OFERENTES	ANTECEDENTES PROFESIONALES: Formación Profesional		IDONEIDAD PARA LOS TRABAJOS		TOTAL
	GENERAL: Título Universitario	ESPECÍFICA: Cursos Especializados	Experiencia General	Experiencia Específica	
Ing. Diógenes Martillo Grunauer	15	0	15	20	50
Ing. César Rodríguez Sorroza	15	5	15	20	55
Ing. Ramón Muñoz Barriga	15	0	30	40	85

**Observación:** Debido a que el Ing. Diógenes Martillo Grunauer falleció durante el período de calificación del proceso se procedió a evaluar únicamente las ofertas de los otros dos participantes.

### 3.3. Recomendación de preselección.

En función a la revisión, análisis técnico y evaluación de las ofertas presentadas por cada uno de los oferentes y en calidad de miembros de la comisión de evaluación delegada en su representación, señalamos que el oferente:

- **Ing. Ramón Muñoz Barriga.**

**Si cumple** con la puntuación mínima solicitada (**70 puntos**) en los terminos de referencia en la cual el Ing. Ramón Muñoz Barriga obtiene una calificación máxima de **85 puntos, CON BASE A**

ESTA CALIFICACIÓN TÉCNICA ES PROCEDENTE RECOMENDAR ADJUDICAR ESTE PROCESO AL  
ING. RAMÓN MUÑOZ BARRIGA.

3.4. Fortalezas y debilidades de cada oferente.

NOMBRE DE LOS OFERENTES	Ing. Diógenes Martillo Grunauer	Ing. César Rodríguez Sorroza	Ing. Ramón Muñoz Barriga
<b>Fortalezas</b>	Posee experiencia tanto general como específica en proyectos afines con el objeto de la contratación.	Posee experiencia tanto general como específica en proyectos afines con el objeto de la contratación.	Posee experiencia tanto general como específica en proyectos afines con el objeto de la contratación.  Presenta una Especialidad en Proyectos de construcción de obras afines al objeto de la contratación.
<b>Debilidades</b>	No acredita lo requerido en los términos de referencia con relación a certificaciones de cursos especializados (cantidad de horas que presenta en los cursos realizados no son suficientes para alcanzar la calificación máxima de acuerdo a los TDR).  Presenta poca experiencia general y específica.	No acredita lo requerido en los términos de referencia con relación a certificaciones de cursos especializados (cantidad de horas que presenta en los cursos realizados no son suficientes para alcanzar la calificación máxima de acuerdo a los TDR).  Presenta poca experiencia general y específica.	No acredita lo requerido en los términos de referencia con relación a certificaciones de cursos especializados (cantidad de horas que presenta en los cursos realizados no son suficientes para alcanzar la calificación máxima de acuerdo a los TDR).

SECCION II. INFORME DE EVALUACIÓN TÉCNICA – FORMULARIOS

- 2.1. **Nombre del país:** Ecuador
- Nombre del proyecto:** PROCESO Nº BIDIII-RSND-CNELGY-DI-FI-002: "FISCALIZACIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA ALIMENTADORA A 13.8 KV PARQUE CALIFORNIA # 4".
- 2.2. **Nombre de Contratante:** CNELEP-UNIDAD DE NEGOCIO GUAYAQUIL  
**Dirección:** Ciudadela Garzota, sector 3 mz 47  
**Teléfono:** 04-380 1900

**2.3. Breve descripción de los servicios:**

Distribución y medición de energía eléctrica en baja, media y alta tensión a clientes residenciales, comerciales e industriales dentro de zonas de concesión.

**2.4. Solicitud de propuesta:**

**a) Invitación de Consultores:**

- Ing. Diógenes Martillo Grunauer **Fecha:** 27 – Diciembre – 2016
- Ing. Ramón Muñoz Barriga **Fecha:** 27 – Diciembre – 2016
- Ing. César Rodríguez Sorroza **Fecha:** 27 – Diciembre – 2016

**2.5. De corresponder reunión previa a la presentación de propuesta:**

- a) Publicación del acta:** No se realizó reunión.

**2.6. Presentación de propuestas:**

- Ing. Diógenes Martillo Grunauer
- a) Presentación original:** **Fecha:** 11 – Enero – 2017; **Hora:** 10:00
- Ing. Ramón Muñoz Barriga
- b) Presentación original:** **Fecha:** 11 – Enero – 2017; **Hora:** 10:20
- Ing. César Rodríguez Sorroza
- c) Presentación original:** **Fecha:** 11 – Enero – 2017; **Hora:** 10:28

**2.7. Apertura de las propuestas técnicas por el comité de selección:**

**Fecha:** 06 – enero – 2017; **Hora:** 12:00

**2.8. Número de propuestas presentadas:** 3 (tres)

**2.9. Comité de evaluación:**

**Nombre y título de los integrantes:**

- Ing. Carlos Nazareno Delgado **(Presidente de la Comisión de Evaluación)**
- Ing. Jefferson Moreno Briones **(Delegado Técnico)**
- Ab. Tamara Gómez Balladares **(Delegado Legal)**
- Ing. Davis Lomas Iturralde **(Delegado Financiero)**

**2.10. Período de validez de la propuesta (días):**

- a) Fecha de vencimiento original** **Fecha:** vigente

**2.11. Criterios de evaluación/subcriterios:**

**a) Metodología:**

- Check List **Ponderación:** (cumple o no cumple).
- Evaluación con puntuación

**b) Título Universitario del Consultor:** **Ponderación:** 5 puntos por 1 – 5 años  
10 puntos por 5 – 10 años  
15 puntos por 10 o más años  
**Total:** 15 puntos

**c) Cursos Especializados:** **Ponderación:** 5 puntos por cada 20 horas de capacitación  
**Total:** 15 puntos

**d) Experiencia General:** **Ponderación:** 15 puntos por cada obra  
**Total:** 30 puntos

**e) Experiencia Específica:** **Ponderación:** 20 puntos por cada obra  
**Total:** 40 puntos

**2.12. Puntaje Técnico, por consultor: puntaje mínimo para calificar: 70 puntos**

NOMBRE DEL CONSULTOR	Ing. Diógenes Martillo Grunauer	Ing. César Rodríguez Sorroza	Ing. Ramón Muñoz Barriga
Título Universitario del Consultor	15 puntos	15 puntos	15 puntos
Cursos Especializados	0 puntos	5 puntos	0 puntos
Experiencia General	15 puntos	15 puntos	30 puntos
Experiencia Específica	20 puntos	20 puntos	40 puntos
<b>TOTAL</b>	<b>50 puntos</b>	<b>55 puntos</b>	<b>85 puntos</b>

*Ante*  
*MB*

**FORMULARIO IIC. EVALUACIONES INDIVIDUALES – COMPARACIONES  
(Puntajes Promedios)**

NOMBRE DEL CONSULTOR	Ing. Diógenes Martillo Grunauer	Ing. César Rodríguez Sorroza	Ing. Ramón Muñoz Barriga
Título Universitario del Consultor	A = 15 puntos B = 15 puntos C = puntos D = puntos <i>Prom = 15 puntos</i>	A = 15 puntos B = 15 puntos C = puntos D = puntos <i>Prom = 15 puntos</i>	A = 15 puntos B = 15 puntos C = puntos D = puntos <i>Prom = 15 puntos</i>
Cursos Especializados	A = 0 puntos B = 0 puntos C = puntos D = puntos <i>Prom = 0 puntos</i>	A = 5 puntos B = 5 puntos C = puntos D = puntos <i>Prom = 5 puntos</i>	A = 0 puntos B = 0 puntos C = puntos D = puntos <i>Prom = 0 puntos</i>
Experiencia General	A = 15 puntos B = 15 puntos C = puntos D = puntos <i>Prom = 15 puntos</i>	A = 15 puntos B = 15 puntos C = puntos D = puntos <i>Prom = 15 puntos</i>	A = 30 puntos B = 30 puntos C = puntos D = puntos <i>Prom = 30 puntos</i>
Experiencia Específica	A = 20 puntos B = 20 puntos C = puntos D = puntos <i>Prom = 20 puntos</i>	A = 20 puntos B = 20 puntos C = puntos D = puntos <i>Prom = 20 puntos</i>	A = 40 puntos B = 40 puntos C = puntos D = puntos <i>Prom = 40 puntos</i>
<b>TOTAL</b>	<b>50 puntos</b>	<b>55 puntos</b>	<b>85 puntos</b>

**Evaluadores:**

A = Ing. Carlos Nazareno Delgado  
B = Ing. Jefferson Moreno Briones  
C = Ab. Tamara Gómez Balladares  
D = Ing. David Loma Iturralde

(Presidente de la Comisión de Evaluación)  
(Delegado Técnico)  
(Delegado Legal)  
(Delegado Financiero)

**FORMULARIO IIB. RESUMEN DE LA EVALUACIÓN – PUNTAJES  
TÉCNICOS/CLASIFICACIÓN**

NOMBRE DEL CONSULTOR	Ing. Diógenes Martillo Grunauer	Ing. César Rodríguez Sorroza	Ing. Ramón Muñoz Barriga
Título Universitario del Consultor	15 puntos	15 puntos	15 puntos
Cursos Especializados	0 puntos	5 puntos	0 puntos
Experiencia General	15 puntos	15 puntos	30 puntos

*ta L*  
*JMB*

Experiencia Específica	20 puntos	20 puntos	40 puntos
<b>TOTAL</b>	<b>50 puntos</b>	<b>55 puntos</b>	<b>85 puntos</b>

Atentamente,



Ing. Carlos Nazareno Delgado  
Presidente de la Comisión de Evaluación



Ing. Jefferson Moreno Briones  
Delegado Técnico



Ab. Tamara Gómez Balladares  
Delegado Legal



Ing. David Loma Iturralde  
Delegado Financiero