SERVIRTE NOS LLENA DE ENERGÍA



MEMORANDO DEL PROCESO CONSULTORÍA INDIVIDUAL Nro.- BIDIII-RSND-CNELGY-DI-FI-001.

PARA: Ing. Tito Meza Moncayo, Administrador CNEL EP UN GUAYAQUIL

DE : Ing. Joe Saverio Bonilla, Presidente de la Comisión de Evaluación,

Ing. Patricio Salazar Moreira, Delegado Técnico, Srta. Karen Candado Moran, Delegada Legal Ing. Joselin Venegas Saldaña, Delegado Financiero

ASUNTO: RECOMENDACIÓN DE ADJUDICACIÓN DEL PROCESO DE CONSULTORÍA

INDIVIDUAL No. BIDIII-RSND-CNELGY-DI-FI-001: "FISCALIZACIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA ALIMENTADORA A 13.8 KV GUAYACANES#7.

FECHA: 20 de Marzo del 2016

Adjuntamos el Informe de Evaluación de Consultores del proceso de Consultoría Individual No. BIDIII-RSND-CNELGY-DI-FI-001: "FISCALIZACIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA ALIMENTADORA A 13.8 KV GUAYACANES Nro.7 en donde se evaluó a los Consultores Inviduales que se detallan a continuación:

Oferentes invitados en Resolución № CNEL-GYE-ADM-2016-0484	Oferente que manifestó interés en el proceso
1 Ing. Marcos Xavier Pacheco Hurtado	4 Ing. Ivan David Endara Vélez
2 Ing. Gabriel Alberto Layman Pizarro	
3 Ing. Jorge Washington García Molina	

En base a la metodología de calificación establecida en los términos de referencia, la presente Comisión de Evaluación procedió a la calificación de las ofertas presentadas por los consultores, determinando lo siguiente:

NOMBRE DEL CONSULTOR	Ing. Gabriel Alberto Layman Pizarro	Ing. Jorge Washington García Molina	Ing. Iván David Endara Vélez
Título Universitario del Consultor	A = 5 puntos B = 5 puntos C = 5 puntos D = 5 puntos Prom = 5 puntos	A = 15 puntos B = 15 puntos C = 15 puntos D = 15 puntos Prom = 15 puntos	A = 5 puntos B = 5 puntos C = 5 puntos D = 5 puntos Prom = 5 puntos
Cursos Especializados	A = 0 puntos B = 0 puntos C = 0 puntos D = 0 puntos Prom = 0 puntos	A = 0 puntos B = 0 puntos C = 0 puntos D = 0 puntos Prom = 0 puntos	A = 0 puntos B = 0 puntos C = 0 puntos D = 0 puntos Prom = 0 puntos





SERVIRTE NOS LLENA DE ENERGÍA

TOTAL	75 puntos	85 puntos	75 puntos
	Prom = 40 puntos	Prom = 40 puntos	Prom = 40 puntos
Específica	D = 40 puntos	$\mathbf{D} = 40 \text{ puntos}$	D = 40 puntos
	C = 40 puntos	C = 40 puntos	C = 40 puntos
Experiencia	$\mathbf{B} = 40 \text{ puntos}$	$\mathbf{B} = 40 \text{ puntos}$	B = 40 puntos
	A = 40 puntos	A = 40 puntos	A = 40 puntos
	Prom = 30 puntos	Prom = 30 puntos	Prom = 30 puntos
General	$\mathbf{D} = 30 \text{ puntos}$	$\mathbf{D} = 30 \text{ puntos}$	D = 30 puntos
General	C = 30 puntos	C = 30 puntos	C = 30 puntos
Experiencia	$\mathbf{B} = 30 \text{ puntos}$	$\mathbf{B} = 30 \text{ puntos}$	$\mathbf{B} = 30 \text{ puntos}$
	A = 30 puntos	A = 30 puntos	A = 30 puntos

En tal virtud, esta Comisión de Evaluación de forma unánime, recomendamos al Ing. Tito Meza Moncayo, Administrador de la Empresa Eléctrica Pública Estratégica Corporación Nacional de Electricidad CNEL, EP – Unidad de Negocio Guayaquil, adjudicar el contrato del proceso de Consultoría Individual No. BIDIII-RSND-CNELGY-DI-FI-001: "FISCALIZACIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA ALIMENTADORA A 13.8KV GUAYACANES#7 al oferente Ing. Jorge Washington García Molina., con RUC No. 0700364920001 por haber obtenido el mayor puntaje (85) puntos en la evaluación en cumplimiento con los términos de referencia y Políticas GN-2350-9 POLÍTICAS CONSULTORES.

Ing. Joe Saverio Bonilla Presidente de la Comisión de Evaluación

Srta. Karen Candado Moran Delegada Legal Ing. Patricio Salazar Moreira Delegado Técniço

Delegado Financiero



Para:

Ing. Tito Meza Moncayo

(Administrador U.N. Guayaquil)

(Presidente de la Comisión de Evaluación)

De:

Ing. Joe Saverio Bonilla Ing. Patricio Salazar Moreira

Ab. Karen Candado Morán Ing. Joselin Venegas Saldaña (Delegado Técnico)

(Delegado Técnico (Delegado Legal)

(Delegado Financiero)

INFORME DE EVALUACIÓN DE CONSULTORES

Ecuador

Nombre del proyecto:

FISCALIZACIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA

ALIMENTADORA A 13,8KV GUAYACANES # 7.

Número del préstamo:

3710/OC-EC y 3711/KI-EC

Título de servicios de consultoría:

CONSULTORÍA INDIVIDUAL (Fiscalización).

Fecha de presentación:

20-MARZO-2017

Método de selección:

Check list (Cumple o No Cumple) - Evaluación con

Puntaje en base a términos de referencia.

Número de Proceso:

BIDIII-RSND-CNELGY-DI-FI-001

BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (BID)





SECCIÓN I. INFORME DE EVALUACIÓN TÉCNICA - TEXTO

1. ANTECEDENTES:

Considerando que CNEL EP-UNIDAD DE NEGOCIO GUAYAQUIL va a realizar la contratación de la "FISCALIZACIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA ALIMENTADORA A 13.8 KV GUAYACANES #7" en la ciudad de Guayaquil, es necesaria la contratación de una Consultoría para la Fiscalización de esta obra.

1.1. Objeto de la consultoría:

Se contratará un Consultor Individual, quien fiscalizará el cumplimiento del contrato de obra de la "FISCALIZACIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA ALIMENTADORA A 13.8 KV GUAYACANES #7".

El objeto de la fiscalización es asegurar el cumplimiento de los términos de referencia del mencionado contrato así como de las especificaciones técnicas y calidad de los materiales empleados en la ejecución de la obra que fiscalizará.

1.2. Alcance y profundidad de la consultoría:

La fiscalización establecerá un sistema para asegurar la correcta ejecución del contrato de la "FISCALIZACIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA ALIMENTADORA A 13.8 KV GUAYACANES #7" mediante el control de la calidad, el avance físico y el avance financiero de la obra; por lo tanto asumirá la realización de la evaluación de obras y su correspondiente información previa a su ejecución, control de calidad y cantidad de cada una de las obras ejecutadas, así como su medición y pago. La fiscalización que se contratará será a tiempo completo con personal idóneo para que se realice un control eficaz de la cantidad y calidad de los trabajos ejecutados.

Con referencia a la RESOLUCIÓN Nº CNEL-GYE-ADM-2016-0484 la directora financiera de CNEL EP Unidad de Negocio Guayaquil, mediante certificaciones de disponibilidad presupuestaria Nº 28310 y 28312 ambas de fecha 31 de Octubre del 2016, certificó la disponibilidad presupuestaria y la existencia presente o futura de recursos, dentro de las partidas Nº 121010200000000 (OBRAS DE CONSTRUCCIÓ) y 90000000000000 (CERTIFICACIÓN FACTURA) para la "FISCALIZACIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA ALIMENTADORA A 13.8 KV GUAYACANES #7", por un monto de US\$ 7,105.79 (SIETE MIL CIENTO CINCO 79/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA) sin incluir el IVA, las mismas que permiten cubrir las obligaciones derivadas de la presente contratación

2. PROCESO DE SELECCIÓN:

2.1. Metodología de selección:

El consultor individual se elegirá de conformidad a las Políticas del Banco Interamericano de Desarrollo GN 2350/9 mediante la comparación de calificaciones de por lo menos tres (3) hojas de vida.







2.2. Metodología de evaluación de ofertas:

En este tipo de procedimientos, la evaluación de la oferta técnica se realizará utilizando la metodología "cumple o no cumple" (check list), a fin de que CNEL EP — UNIDAD DE NEGOCIO GUAYAQUIL verifique el cumplimiento de los requisitos mínimos.

Los parámetros mínimos de evaluación de las ofertas serán los siguientes:

PARÁMETROS	CUMPLE	NO CUMPLE	OBSERVACIONES
Antecedentes Académicos		The state of the state of	
Equipo e instrumentos disponibles			
Disponibilidad de tiempo		hada ardal	Yer

Aquellas ofertas que cumplan íntegramente con los parámetros mínimos pasarán a la etapa de evaluación de ofertas con puntaje, caso contrario serán descalificadas.

2.3. Antecedentes Académicos:

El consultor deberá presentar título universitario de tercer nivel de Ingeniero Eléctrico o Ingeniero en Electricidad, mínimo dos (2) años de antigüedad y registro de SENESCYT.

2.4. Equipos e instrumentos disponibles:

El consultor deberá demostrar la propiedad o disponibilidad de los equipos requeridos.

DESCRIPCIÓN	CANTIDAD	REQUERIMIENTO	
Computador	1	Laptop, procesador Intel (R) Core (TM) i5, 1.6 Ghz, disco duro 500 Gb, RAM 4 Gb.	
Vehículo	1	Vehículo Mínimo del año 2010, cilindraje mínimo 2000cc, gasolina o diesel. Cantidad (1).	
GPS	1	Precisión 3 mts, máximo, procesador 400 MHz, resistencia contra Iluvia y polvo. Cantidad (1)	
Cámara Fotográfica	1	Mínimo 8 Megapixeles. Cantidad (1)	

Para acreditar la disponibilidad o propiedad de los equipos deberá presentar las respectivas facturas de compras de cada una de los equipos solicitados. En caso de no poseer las facturas o para los oferentes que no sean propietarios de los equipos solicitados se aceptará la presentación de una carta de compromiso de adquisición o arrendamiento detallando las mismas.

2.5. Disponibilidad de Tiempo:

El consultor deberá tener 100% disponibilidad para el objeto de contratación, presentada en la hoja de vida.

3. EVALUACIÓN TÉCNICA:

En base a los términos de referencia presentados por la Dirección de Distribución de CNEL EP Unidad de Negocio Guayaquil en la cual se establecen las Especificaciones y Condiciones de Cumplimiento para la correcta FISCALIZACIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA ALIMENTADORA A 13.8 KV GUAYACANES #7, donde se procedió a la revisión de las ofertas presentadas que se





recibieron en el presente proceso por cada uno de los oferentes, tal como consta en la **RESOLUCIÓN Nº CNEL-GYE-ADM-2016-0484**, siendo éstas:

Oferentes invitados en Resolución Nº CNEL-GYE-ADM-2016-0484	Oferente que se incluyó en el proceso
1 Ing. Marcos Xavier Pacheco Hurtado	4 Iván Endara Vélez
2 Ing. Gabriel Alberto Layman Pizarro	
3 Jorge Washington García Molina	

En primer lugar se procede a evaluar las ofertas utilizando la metodologia "cumple o no cumple" (check list), verificando los requisitos mínimos que deberían cumplir integralmente los oferentes para así pasar a la evaluación con puntaje, con los siguientes resultados:

3.1. Cuadro de evaluación previa a calificación:

	EVALUACIÓN POR MÉTODO DE CHEK LIST				
OFERENTES	PARÁMETROS	CUMPLE	NO CUMPLE	OBSERVACIONES	
+	Antecedentes Académicos	х	ŧ	Fecha de Registro de SENESCYT: 21-09-2011.	
Ing. Gabriel Alberto Layman Pizarro	Equipo e instrumentos disponibles	х		Presenta carta de compromiso por los equipos a adquirir y compromiso de arriendo de vehículo.	
	Disponibilidad de tiempo	х			
	Antecedentes Académicos	х		Fecha de Registro de SENESCYT: 27-11- 2002.	
Ing. Jorge Washington García Molina	Equipo e instrumentos disponibles	х		Presenta carta de compromiso por los equipos a adquirir.	
	Disponibilidad de tiempo	х			
	Antecedentes Académicos	х		Fecha de Registro de SENESCYT: 05-01- 2011.	
Ing. Ivan David Endara Vélez	Equipo e instrumentos disponibles	х		Presenta Lista de Materiales y Equipos.	
	Disponibilidad de tiempo	х			

En segundo lugar con los oferentes aprobados se procede a realizar la evaluación por puntaje de cada una de ellas, detallando a continuación sus respectivas calificaciones:

A formation of the second of t



3.2. Resultados de la Evaluación Técnica:

	P	UNTAJE DE LOS OF	ERENTES		
OFERENTES	PROFESI	ANTECEDENETES PROFESIONALES: IDONEIDAD PARA LOS TRABAJOS mación Profesional		TOTAL	
	<u>GENERAL:</u> Título Universitario	ESPECÍFICA: Cursos Especializados	Experiencia General	Experiencia Específica	
Ing. Gabriel Alberto Layman Pizarro	5	0	30	40	75
Ing. Jorge Washington García Molina	15	0	30	40	85
Ing. Ivan David Endara Vélez	. 5	0	30	40	75

3.3. Recomendación de preselección.

En función a la revisión, análisis técnico y evaluación de las ofertas presentadas por cada uno de los oferentes y en calidad de miembros de la comisión de evaluación delegada en su representación, señalamos que los oferentes:

- Ing. Gabriel Alberto Layman Pizarro
- Ing. Jorge Washington García Molina
- Ing. Ivan David Endara Vélez

Si cumplen con la puntuación mínima solicitada (70 puntos) en los términos de referencia, en la cual el Ing. Gabriel Alberto Layman Pizarro y el Ing. Ivan David Endara Vélez obtienen una calificación máxima de 75 puntos. Sin embargo el oferente:

Ing. Jorge Washington García Molina

Obtiene una mayor calificación maxíma de (85 puntos), CON BASE A ESTAS CALIFICACIONES TÉCNICAS ES PROCEDENTE RECOMENDAR ADJUDICAR ESTE PROCESO AL ING. JORGE WASHINGTON GARCIA MOLINA.





3.4. Fortalezas y debilidades de cada oferente.

NOMBRE DE LOS OFERENTES	Ing. Gabriel Alberto Layman Pizarro	Ing. Jorge Washington García Molina	Ing.Ivan David Endara Velíz
Fortalezas	Experiencia en trabajos similares según hoja de vida.	Experiencia en trabajos similares según hoja de vida.	Experiencia en proyectos muy semejantes en el país, demostración de una clara comprensión del alcance del trabajo.
Debilidades	Falta de ajustes a lo requerido en los términos de referencia con relación a las certificaciones de Cursos Especializados.	Falta de ajustes a lo requerido en los términos de referencia con relación a certificaciones de cursos especializados.	Sin debilidades.

SECCION II. INFORME DE EVALUACIÓN TÉCNICA – FORMULARIOS

2.1.	Nombre del país:	Ecuador
	Nombre del proyecto:	
		PROCESO Nº BIDIII-FERUM-CNELGY-DI-FI-001 "Fiscalización de la Construcción de la Alimentadora A 13.8 Kv Guayacanes #7".
2.2.	Nombre de Contratante: Dirección: Teléfono:	CNEL EP-UNIDAD DE NEGOCIO GUAYAQUIL Ciudadela Garzota, sector 3 mz 47 04-380 1900
2.3.	Breve descripción de los servicios:	
		Distribución y medición de energía eléctrica en baja, media y alta tensión a clientes residenciales, comerciales e industriales dentro de zonas de concesión.
2.4.	Solicitud de expresiones de interés:	
	a) publicación en United Nations	

Si _

NO X

Development Business (UNDB):



b) publicación en periódicos nacionales/portal

NO _

c) Número de respuestas:

TRES(3)

2.5. Solicitud de propuesta:

a) Invitación de Consultores:

Ing. Gabriel Alberto Layman Pizarro

Fecha: 16-Diciembre-2016

Ing. Jorge Washington García Molina

Fecha: 16-Diciembre-2016

Ing. Marcos Xavier Pacheco Hurtado

Fecha: 16-Diciembre-2016

2.6. De corresponder reunión previa a la Presentación de propuesta:

a) Publicación del acta:

No se realizó reunión.

2.7. Presentación de propuestas:

Ing. Gabriel Alberto Layman Pizarro

a) Presentación Original:

Fecha: 03-Enero-2017 Hora: 10:45am

Ing. Jorge Washington García Molina

b) Presentación Original:

Fecha: 03-Enero-2017 Hora: 10:30am

Ing. Iván David Endara Vélez

c) Presentación Original:

Fecha: 11-Enero-2017 Hora: 11:00am

2.8. Apertura de las propuestas técnicas

por el comité de selección:

Fecha: 06 - Enero - 2017;

Hora: 12:00

2.9. Número de propuestas presentadas: 3 (tres)

Comité de evaluación: 2.10.

Nombre y título de los integrantes:

Ing. Joe Saverio Bonilla

(Presidente de la Comisión de Evaluación)

Ing. Patricio Salazar Moreira

(Delegado Técnico) (Delegado Legal)

Ab. Karen Candado Morán

(Delegado Financiero)

Ing. Joselin Venegas Saldaña

2.11. Criterios de evaluación/subcriterios:

a) Metodología:

Check List

Ponderación: (cumple o no cumple).

Evaluación con puntuación

b) Título Universitario del Consultor: Ponderación: 5 puntos por 1 – 5 años

10 puntos por 5 – 10 años

15 puntos por 10 o más años

Total:

15 puntos

c) Cursos Especializados:

Ponderación: 5 puntos por cada 20 horas

de capacitación



Total: 15 puntos

d) Experiencia General: Ponderación: 15 puntos por cada obra

Total: 30 puntos

e) Experiencia Específica: Ponderación: 20 puntos por cada obra

Total: 40 puntos

2.12. Puntaje Técnico, por consultor: puntaje mínimo para calificar: 70 puntos

Nombre del Consultor	Puntaje Técnico
1 Ing. Gabriel Alberto Layman Pizarro	75 puntos
2 Ing. Jorge Washington García Molina	85 puntos
3 Ing. Iván David Endara Vélez	75 puntos

FORMULARIO IIC. EVALUACIONES INDIVIDUALES – COMPARACIONES (Puntajes Promedios)

NOMBRE DEL CONSULTOR	Ing. Gabriel Alberto Layman Pizarro	Ing. Jorge Washington García Molina	Ing. Iván David Endara Vélez
	A = 5 puntos	A = 15 puntos	A = 5 puntos
Titulo	B = 5 puntos	B = 15 puntos	B = 5 puntos
Universitario del	C = 5 puntos	C = 15 puntos	C = 5 puntos
Consultor	D = 5 puntos	D = 15 puntos	D = 5 puntos
	Prom = 5 puntos	Prom = 15 puntos	Prom = 5 puntos
	A = 0 puntos	A = 0 puntos	A = 0 puntos
Cursos	B = 0 puntos	B = 0 puntos	B = 0 puntos
	C = 0 puntos	C = 0 puntos	C = 0 puntos
Especializados	D = 0 puntos D = 0 puntos		D = 0 puntos
	Prom = 0 puntos	Prom = 0 puntos	Prom = 0 puntos
#	A = 30 puntos	A = 30 puntos	A = 30 puntos
Experiencia	B = 30 puntos	B = 30 puntos	B = 30 puntos
	C = 30 puntos	C = 30 puntos	C = 30 puntos
General	D = 30 puntos	D = 30 puntos	D = 30 puntos
	Prom = 30 puntos	Prom = 30 puntos	Prom = 30 puntos
	A = 40 puntos	A = 40 puntos	A = 40 puntos
Experiencia	B = 40 puntos	B = 40 puntos	B = 40 puntos
	C = 40 puntos	C = 40 puntos	C = 40 puntos
Específica	D = 40 puntos	D = 40 puntos	D = 40 puntos
	Prom = 40 puntos	Prom = 40 puntos	Prom = 40 puntos
TOTAL	75 puntos	85 puntos	75 puntos

Evaluadores:

A = Ing. Joe Saverio Bonilla B = Ing. Patricio Salazar Moreira (Presidente de la Comisión de Evaluación) (Delegado Técnico)



(Delegado Legal) (Delegado Financiero)

FORMULARIO IIB. RESUMEN DE LA EVALUACIÓN – PUNTAJES TÉCNICOS/CLASIFICACIÓN

NOMBRE DEL CONSULTOR	Ing. Gabriel Alberto Layman Pizarro	Ing. Jorge Washington García Molina	Ing. Iván David Endara Vélez
Título Universitario del Consultor	5 puntos	15 puntos	5 puntos
Cursos Especializados	0 puntos	0 puntos	0 puntos
Esperiencia General	30 puntos	30 puntos	30 puntos
Experiencia Específica	40 puntos	40 puntos	40 puntos
TOTAL	75 puntos	85 puntos	75 puntos

Atentamente,

Ing. Joe Saverio Bonilla

Presidente de la Comisión de Evaluación

Ing. Patricio Salazar Moreira

Delegado Técnico

Srta. Karen Candado Morán

Delegado Legal

Ing. Joselin Venegas Saldaña

Delegado Financiero

F . L