



FORMULARIO TIPO DE INFORME DE EVALUACIÓN

< CNEL GUAYAS LOS RIOS >

INFORME DE EVALUACIÓN DE CONSULTORES

***País:*** Ecuador

***Nombre del proyecto:*** "PLAN DE INVERSIÓN EN APOYO AL CAMBIO DE LA MATRIZ ENERGÉTICA EN ECUADOR"

***Número del préstamo:*** Nro. 3710/OC-EC y 3711/KI-EC

***Título de los servicios de consultoría:*** FISCALIZACIÓN ELÉCTRICA EN LA CONSTRUCCIÓN DE LAS REDES DE DISTRIBUCIÓN: ORAMAS GONZÁLEZ

***Fecha de presentación:*** 08 de MARZO DEL 2017

***Método de Selección:*** Calificación del Consultor

***Numero de Proceso:*** BIDIII-FERUM-CNELGLR-FI-002

**BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (BID)**

Handwritten marks: a vertical line with a hook, a circled 'a', and a '1'.

## Como utilizar estos Formularios:

La evaluación de las propuestas se debe hacer de acuerdo con los criterios indicados en la Solicitud Estándar de Propuestas (SEP) o el documento de selección que se haya acordado el Organismo Ejecutor con el BID. En los contratos cuyo monto sea igual o superior a los u\$s 200.000, la Solicitud Estándar de Propuestas debe ser preparada de acuerdo con las Políticas del BID: *Política GN-2350-9*

### a) Contenido del Informe:

El informe de evaluación consta de cinco secciones:

Sección I.: Un breve informe en el cual se resuman los resultados de la evaluación técnica;

Sección II.: Informe de evaluación técnica—Formularios;

Sección III. Un breve informe en el cual se resuman los resultados de la evaluación económica;

Sección IV.: Informe de evaluación económica—Formularios;

Sección V.: Anexos:

Anexo I. Evaluaciones individuales;

Anexo II. Seguimiento de información;

Anexo III. Acta de apertura pública de propuestas económicas.

### b) Lineamientos Generales:

Este documento tiene por objeto específicamente ayudar a evaluar las propuestas recibidas en un proceso de selección de firmas consultora. El informe se puede usar para todos los métodos de selección descritos en las Políticas; aunque se refiere principalmente a la selección basada en la calidad y el costo cada sección contiene una nota en la cual se indican los datos que se han de proveer y los formularios que se han de usar para los otros métodos de selección.

La evaluación de ofertas deberá ser realizada por un Comité Técnico integrado por tres o más especialistas en el sector. Este Comité será el encargado de realizar la evaluación, completar y suscribir el informe.

La evaluación de las propuestas se debe llevar a cabo en dos etapas; primero la propuesta técnica y a continuación la propuesta económica. Los encargados de evaluar las propuestas técnicas no deben tener acceso a las propuestas de precio hasta que el proceso de evaluación técnica haya concluido, incluyendo, de corresponder, cualquier revisión por parte del Banco y la obtención de la no objeción.

### **Revisión ex ante:**

En aquellos casos en que se prevea **la revisión ex ante**, una vez terminada la evaluación técnica se deberá enviar la notificación de dicha evaluación (Informe de Evaluación Técnica (IET) acerca de la "calidad" de las propuestas -Texto y

A

P

Formularios-) para no objeción al BID. En estos supuestos el informe de evaluación de las ofertas debe ir acompañado de una carta del departamento u organismo del Ejecutor que sea responsable de las comunicaciones con el BID. En la carta, que debe ser suscripta por funcionario habilitado a tal efecto; deben incluirse las conclusiones del informe y cualquier información adicional que ayude a acelerar el examen por parte del BID. Además, se deben destacar los problemas no resueltos o las cuestiones potencialmente contenciosas. La carta debe dirigirse al jefe de Proyecto correspondiente a cargo del préstamo, a menos que el BID haya designado a otro funcionario para esa correspondencia.

En esta etapa se deben adjuntar debidamente completados y suscriptos:

- Carta de elevación
- Informe de evaluación técnica—Texto
- Formulario IIA. Evaluación técnica—Datos básicos
- Formulario IIB. Resumen de la evaluación—Puntajes técnicos/Clasificación
- Formulario IIC. Evaluaciones individuales—Comparaciones (Puntajes promedio)

Este informe de evaluación acerca de la calidad debe estar firmado por los miembros de la Comité Evaluador.

Todos los registros referentes a la evaluación, tales como las hojas de calificación individual de cada propuesta, se deben conservar hasta que el proyecto se termine y se haya realizado la auditoría correspondiente. El BID podrá solicitar tales registros antes de emitir su no objeción.

En la segunda etapa, luego de obtenida la “no objeción” del Banco a la notificación de la evaluación técnica realizada por el Comité de Evaluación, el Ejecutor procederá a convocar al acto público de apertura de las propuestas económicas, de quienes calificaron técnicamente. Realiza el acto de apertura y labra el acta pertinente entregando copia a los participantes y enviando una copia al BID. En la evaluación de las propuestas económicas el Ejecutor completará el formulario aplicable según el método de selección utilizado y realizará el informe de la evaluación correspondiente.

Este informe de evaluación y recomendación de adjudicación (Texto y Formularios que correspondan según método utilizado) suscripto por el Comité Técnico y la indicación que se invitará a negociar un contrato al consultor mejor calificado, debe ser remitido al BID para su conocimiento antes de iniciar las negociaciones. También se deberá adjuntar el Acta de Apertura de ofertas económicas. Tan pronto



se haya enviado el informe al Banco se podrá invitar a la firma mejor calificada a negociar el contrato sin que sea necesario esperar la no objeción.

Cerrada la negociación, corresponde llenar el modelo de contrato. El acta de negociación, el modelo de contrato solamente inicialado por ambas partes (sin firmar) y el informe definitivo que exponga los resultados de la negociación con la recomendación de adjudicación deberán ser enviados al BID para que de su no objeción, solo luego de obtenida esta se puede notificar la adjudicación y suscribir el contrato.

**Protestas:** En caso de protesta el informe deberá relacionar lo actuado respecto de la misma indicando como fue resuelto

### ***Revisión ex post***

En los casos en que se prevé la **revisión ex post**, el informe de evaluación y el contrato firmado deben estar disponibles para el control ex post por el BID

**Protestas:** En caso de protesta el informe deberá relacionar lo actuado respecto de la misma indicando como fue resuelto



## Índice

Sección I. Informe de evaluación técnica—Texto.....	9
Sección II. Informe de evaluación técnica—Formularios .....	12
Formulario IIA. Evaluación técnica—Datos básicos .....	13
Formulario IIB. Resumen de la evaluación—Puntajes técnicos/Clasificación....	17
Formulario IIC. Evaluaciones individuales—Comparaciones (Puntajes promedio).....	18
Sección III. Informe de evaluación económica—Recomendación de adjudicación— Texto.....	20
Sección IV. Informe de evaluación económica—Recomendación de adjudicación— Formularios .....	21
Formulario IVA. Evaluación económica—Datos básicos .....	22
Formulario IVB. Ajustes—Conversión monetaria—Precios evaluados.....	25
Formulario IVC. Selección basada en la calidad y el costo (SBCC)— Evaluación combinada técnica y económica— Recomendación de adjudicación (NO APLICA) .....	26
Formulario IVD. Selección cuando el presupuesto es fijo y basada en el menor costo—Recomendación de adjudicación (NO APLICA) .....	27
Sección V. Anexos.....	29
Anexo I i). Evaluaciones individuales.....	30
Anexo I ii) Evaluaciones individuales—Personal clave (NO APLICA) .....	35
Anexo II. Seguimiento de la información.....	36

## Sección I. Informe de evaluación técnica—Texto<sup>1</sup>

- 1. Antecedentes** El presente proyecto contempla la fiscalización de la obra correspondiente al contrato que sea suscrito para la ejecución de la "CONSTRUCCIÓN DE LA RED ELECTRICA: ORAMAS GONZÁLEZ", cumpliendo con las obligaciones que se establecen en el Manual de Fiscalización y de procedimiento de verificación de la calidad de materiales de CNEL EP y la Normativa de Control Interno emitida por la Contraloría General del Estado para la fiscalización de obras, y garantizar la supervisión y control de las actividades de construcción de la obra antes, durante y después de la ejecución.
- 2. Proceso de selección (antes de la evaluación técnica)** Explique en detalle la información proporcionada en el Formulario IIA.
- Para el presente proceso se seleccionó a los oferentes basados en el método de calificación del consultor, comenzando por la invitación a la presentación de manifestaciones de interés el día 28 de diciembre del 2016; de las cuales se recibieron 8 manifestaciones y solamente 6 cumplían con lo requerido. Luego se procedió a invitar a los 6 consultores a presentar sus propuestas el día 24 de febrero del 2017 a las 12:00, de los cuales sólo 5 presentaron su propuestas, cuya evaluación técnica se muestra más adelante.
- 3. Evaluación técnica** La evaluación debe ser realizada por una comisión técnica evaluadora conformada por un equipo multidisciplinario de al menos tres especialistas (Ing. Enrique Alprecht en calidad de Presidente; Ing. Alex Benavides en calidad de Profesional Afín y Ing. Carlos Triviño en calidad de Área Requirente). Para la evaluación de las propuestas de los consultores, la comisión evaluadora se reunió los días 2, 3 y 6 de marzo del 2017, y se calificó a los consultores en base a los criterios de formación académica (20 puntos), experiencia general (30 puntos), experiencia específica (40 puntos) y metodología (10 puntos); siendo 60 puntos la mínima puntuación para calificar y no ser rechazado. A continuación, se detalla un resumen de la calificación de los 5 consultores:

<sup>1</sup> La Sección I se aplica a la selección basada en la calidad y el costo (SBCC), la selección basada en la calidad (SBC), la selección cuando el presupuesto es fijo (SBPF) y la selección basada en el menor costo (SBMC) y la selección basada en las calificaciones del consultor (SCC).

A




-Ing. Jackson Peñaranda obtuvo una puntuación de 44,29 puntos; por lo que su oferta fue rechazada al no cumplir con el mínimo establecido en los términos de referencia.

-Ing. Abel Murillo Mosquera obtuvo una puntuación de 87,14 puntos; quedando en tercer lugar.

-Ing. Mayra Salazar obtuvo una puntuación de 87,14 puntos; quedando en tercer lugar.

-Ing. Colón Mayorga obtuvo una puntuación de 97,50 puntos; quedando en primer lugar y al cual se recomienda seleccionar.

-Ing. Xavier Segovia obtuvo una puntuación de 90,36 puntos; quedando en segundo lugar.

Entre las principales fortalezas y debilidades de cada consultor tenemos lo siguiente:

- Ing. Jackson Peñaranda
  - a) Fortalezas: *Cuenta con experiencia como residente de obra.*
  - b) Debilidades: *Falta de experiencia en fiscalización de construcción de líneas de distribución a 13,8 KV o superior en el país (Sólo tiene un contrato en el que la obra no ha sido entregada con el acta de definitiva, solo la provisional).*
- Ing. Abel Murillo Mosquera
  - a) Fortalezas: *Propone una clara metodología.*
  - b) Debilidades: *Falta de más experiencia en fiscalización de construcción de líneas de distribución a 13,8 KV o superior en el país; con lo presentado cumple lo mínimo.*
- Ing. Mayra Salazar
  - c) Fortalezas: *Propone una clara metodología.*
  - d) Debilidades: *Falta de más experiencia en fiscalización de construcción de líneas de distribución a 13,8 KV o superior en el país; con lo*

e

A

P

*presentado cumple lo mínimo.*

- Ing. Colón Mayorga
  - a) Fortalezas: *Cuenta con una amplia experiencia en fiscalización de obras para la construcción de redes de distribución.*
  - b) Debilidades: *Falta indicar con más detalle la metodología propuesta.*
  
- Ing. Xavier Segovia
  - c) Fortalezas: *Cuenta con experiencia en alumbrado público.*
  - d) Debilidades: *Falta indicar con más detalle la metodología propuesta.*



**Sección II. Informe de evaluación técnica—Formularios<sup>2</sup>**

Formulario IIA.	Evaluación técnica—Datos básicos
Formulario IIB.	Resumen de la evaluación—Puntajes técnicos/Clasificación
Formulario IIC. promedio)	Evaluaciones individuales—Comparaciones (Puntajes

---

<sup>2</sup> La Sección II se aplica a la selección basada en la calidad y el costo (SBCC), la selección basada en la calidad (calidad), la selección cuando el presupuesto es fijo (presupuesto fijo) y la selección basada en el menor costo (menor costo) y selección basada en las calificaciones del consultor (calificaciones)



**Formulario IIA. Evaluación técnica—Datos básicos**

- 2.1 Nombre del país ECUADOR  
 Nombre del proyecto "PLAN DE INVERSIÓN EN APOYO AL CAMBIO DE LA MATRIZ ENERGETICA EN ECUADOR"
- 2.2 Contratante:  
 a) nombre Empresa Eléctrica Pública Estratégica  
Corporación Nacional de Electricidad CNEL  
 b) dirección, teléfono, fax EP UN GUAYAS LOS RIOS  
MALECON 100 Y LOJA EDIFICIO DE LA  
ESPOL
- 2.3 Breve descripción de los servicios Para el proceso de obra a contratarse de **"CONSTRUCCIÓN DE LAS REDES DE DISTRIBUCIÓN: ORAMAS GONZÁLEZ"** se requiere el control de las actividades a ejecutarse con el cumplimiento de las especificaciones técnicas de materiales y mano de obra que permitan garantizar calidad y optimización de costos, por lo que es necesario la participación a tiempo completo, de un consultor individual para la **"FISCALIZACIÓN ELÉCTRICA EN LA CONSTRUCCIÓN DE LAS REDES DE DISTRIBUCIÓN: ORAMAS GONZÁLEZ"** que se contratará por proceso de consultoría bajo las políticas del BID.
- 2.4 Método de selección conforme surja del Plan de Adquisiciones Fecha de aprobación del PAC.: SBCC  SBC   
 SBPF  SBMC   
 SCC
- 2.5 Límites:  
 a) ex ante Superior a u\$s 200.000  
 b) ex post Inferior u\$s 200.000



