

2.4 Método de selección conforme surja del Plan de Adquisiciones Fecha de aprobación del PAC.: SBCC ___ SBC ___
 SBPF ___ SBMC ___
 SCC X

2.5 Límites:
 a) ex ante Superior a u\$s 200.000
 b) ex post Inferior u\$s 200.000 X

2.6 Solicitud de expresiones de interés:
 a) publicación en *United Nations Development Business* (UNDB) Sí ___ No X ___
 b) publicación en periódicos nacionales/portal Sí X ___ No ___
 c) número de respuestas 5

2.7 Lista corta: (N/A)
 a) nombre/nacionalidad de las firmas/asociaciones (identifique las firmas que conforman la asociación la nacionalidad de cada una de ellas y el nombre y nacionalidad del representante común³)
 1. _____
 2. _____
 3. _____
 4. _____
 5. _____
 6. _____
 b) cuando proceda presentación al Banco para la "no objeción" Fecha _____
 c) "no objeción" del Banco Fecha _____

2.8 Solicitud de propuestas:
 a) cuando proceda presentación al Banco para la "no objeción" Fecha _____
 b) "no objeción" del Banco Fecha _____
 c) Invitación a los consultores Fecha 24 de febrero del 2017 a las 12h00

2.9 Enmiendas y aclaraciones a la Solicitud de Propuestas
 a) Cuando proceda presentación al Banco para la "no objeción" Fecha _____
 b) "no Objeción" del Banco Fecha _____

³ La nacionalidad de la asociación se determina a partir de la nacionalidad del miembro de la asociación que ejerza la representación común.

2.10 Contrato: Sí X

a) contrato estándar del Banco basado en el tiempo Ajuste de precios: Sí No X
 Sí

b) contrato estándar del Banco, suma global (suma alzada o precio fijo) Ajuste de precios: Sí No

c) otro tipo (descripción)

2.11 De corresponder reunión previa a la Presentación de propuesta: Fecha _____
 Fecha _____

a) publicación del acta

2.12 Presentación de propuestas:

a) dos sobres (propuestas técnica y económica) Sí _____

b) presentación original Fecha 24 febrero 2017 Hora 12h00

c) prórroga(s) Fecha _____ Hora _____

2.13 Apertura de las propuestas técnicas por el comité de selección **Fecha 24 febrero 2017 Hora 13:00**

2.14 Número de propuestas presentadas 5

2.15 Comité de evaluación⁴:
 Nombre y título de los integrantes (normalmente entre tres y cinco)

1. Ing. Enrique Alprecht, Presidente
2. Ing. Alex Benavides, Profesional Afín
3. Ing. Carlos Triviño, Área Requirente
4. _____
5. _____

2.16 Período de validez de la propuesta (días):

a) fecha de vencimiento original Fecha _____ Hora _____

b) prórroga(s), si la(s) hubiere Fecha _____ Hora _____

2.17 Criterios de evaluación/subcriterios⁵:

⁴ Es importante que los evaluadores estén calificados para esa tarea.

⁵ Se recomienda un máximo de tres subcriterios por cada criterio. Los criterios expuestos son meramente ejemplificativos y deberían ser adecuados conforme los criterios que se describan en la hoja de dato según corresponda a cada proceso de selección en particular

A

- a) experiencia del consultor
- i) Experiencia General Ponderación 30
 - ii) Experiencia Específica Ponderación 40
- b) metodología
- iii) Muy Buena Ponderación 10
 - iv) Buena Ponderación 7,5
- c) personal clave⁶:
- i) Fiscalizador
 - A) Formación Académica Ponderación 20
 - B) _____ Ponderación _____
 - C) _____ Ponderación _____
- d) capacitación (opcional) Ponderación _____
- i) _____ Ponderación _____
 - ii) _____
- e) participación local (opcional) Ponderación _____
- i) _____ Ponderación _____
 - ii) _____

2.18 Puntaje técnico, por consultor Puntaje mínimo para calificar 60

Nombre del consultor	Puntaje técnico
1. Ing. Jackson Peñaranda	46,67
2. Ing. Abel Murillo Mosquera	91,11
3. Ing. Mayra Salazar	91,11
4. Ing. Daniel Chica	87,78
5. Ing. Xavier Segovia	97,50

2.19 Informe de evaluación:

- a) De corresponder presentación al Banco para la "no objeción" Fecha _____
- b) No Objeción del banco Fecha _____

2.20 Notificación del resultado de la evaluación técnica e invitación al acto de apertura a los oferentes cuyas ofertas económicas hayan calificados técnicamente

Fecha _____

- a) presentación al Banco

⁶ Se recomienda evaluar sólo personal clave y especificar como tales solo quienes revistan esta calidad.



A

↓

②

Formulario IIB. Resumen de la evaluación—Puntajes técnicos/Clasificación

Nombre del consultor	Ing. Jackson Peñaranda	Ing. Abel Murillo Mosquera	Ing. Mayra Salazar	Ing. Daniel Chica	Ing. Xavier Segovia
Criterios	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje
Experiencia General	30	30	30	30	30
Experiencia Específica	0	40	40	40	40
Metodología	10	10	10	10	7,50
Formación Académica	6,67	11,11	11,11	7,78	20
Capacitación					
Participación local					
Puntaje total	46,67	91,11	91,11	87,78	97,50
Clasificación	RECHAZADA	2	2	3	1

1. Las propuestas que obtuvieron un puntaje inferior al puntaje mínimo para calificar de [número] han sido rechazadas.

Nota: Los criterios expuestos son meramente ejemplificativos y deberán ser reemplazados por los consignados en la hoja de datos de la Solicitud de Propuesta que rija el procedimiento de selección en particular al que correspondan las ofertas que se están evaluando

Formulario IIC. Evaluaciones individuales—Comparaciones (Puntajes promedio)

Nombre del consultor	Ing. Jackson Peñaranda	Ing. Abel Murillo Mosquera	Ing. Mayra Salazar	Ing. Daniel García	Ing. Xavier Segovia
Criterios Experiencia General	30 30 ¹	30 30 ¹	30 30 ¹	30 30 ¹	30 30 ¹
	30	30	30	30	30
Experiencia Específica	0 0 ¹	40 40 ¹	40 40 ¹	40 40 ¹	40 40 ¹
	0	40	40	40	40
Metodología	10 10 ¹	10 10 ¹	10 10 ¹	10 10 ¹	7,5 7,5 ¹
	10	10	10	10	7,50
Formación académica	6,67 6,67 ¹	11,11 11,11 ¹	11,11 11,11 ¹	7,78 7,78 ¹	20 20 ¹
	6,67	11,11	11,11	7,78	20
Total	46,67 46,67 ¹	91,11 91,11 ¹	91,11 91,11 ¹	87,78 87,78 ¹	97,50 97,50 ¹
	46,67	91,11	91,11	87,78	97,50

1. A, B, C y D = puntaje concedido por los evaluadores; PM = puntaje promedio, véase el Anexo I i).

Nota: Los criterios expuestos son meramente ejemplificativos y deberán ser reemplazados por los consignados en la hoja de datos de la Solicitud de Propuesta que rija el procedimiento de selección en particular al que correspondan las ofertas que se están evaluando

(Handwritten marks)

NOTA:

En el caso de los contratos por un monto superior al límite que se indique en el Convenio de préstamo, en general u\$s 200.000, que requieran, además, la “no objeción” del informe de evaluación técnica por parte del Banco, las propuestas económicas no se deben abrir antes de que el Prestatario haya recibido dicha “no objeción”. La evaluación técnica (en particular los puntajes técnicos) no se puede modificar después de la apertura de las propuestas económicas.

Sección III. Informe de evaluación económica—Recomendación de adjudicación—Texto⁷

[El texto indicará:

- a) *cualquier problema que se haya producido durante la evaluación, como dificultad para obtener los tipos de cambio para convertir los precios a la moneda común usada para los fines de la evaluación;*
- b) *los ajustes efectuados en los precios de la(s) propuesta(s) y la determinación del precio evaluado (no se aplica a la selección basada en la calidad ni a la selección basada en las calificaciones de los consultores.*
- c) *problemas relacionados con impuestos;*
- d) *la recomendación de adjudicación, y*
- e) *cualquier otra información importante.*

Los impuestos no se toman en cuenta en la evaluación económica, pero sí se consideran los gastos reembolsables.

⁷ Se aplica a la selección basada en la calidad y el costo, la selección cuando el presupuesto es fijo y la selección basada en el menor costo. En el caso de la selección basada en la calidad y la selección basada en las calificaciones de los consultores suministre información pertinente, según se indique.



Sección IV. Informe de evaluación económica—Recomendación de adjudicación—Formularios⁸

- Formulario IVA. Evaluación económica—Datos básicos
- Formulario IVB. Ajustes—Conversión monetaria—Precios evaluados
- Formulario IVC. Selección basada en la calidad y el costo (SBCC)—Evaluación combinada técnica y económica—Recomendación de adjudicación
- Formulario IVD. Selección cuando el presupuesto es fijo y basada en el menor costo— Recomendación de adjudicación

⁸ Se aplica a la selección basada en la calidad y el costo, la selección cuando el presupuesto es fijo y la selección basada en el menor costo. En el caso de la selección basada en la calidad y la selección basada en las calificaciones de los consultores

A

A

0

Formulario IVA. Evaluación económica—Datos básicos

- 4.1 Cuando proceda “No objeción” al informe de evaluación técnica por parte del Banco
Fecha _____
- 4.2 Apertura pública de las propuestas económicas
a) Nombres y precios de las propuestas (indicar los consultores que hayan asistido a la apertura pública)
Fecha: 24 de febrero 2017 **Hora:** 13:00
1. Ing. Jackson Peñaranda USD 11.200,08
2. Ing. Abel Murillo USD 11.200,08
3. Ing. Mayra Salazar USD 11.200,08
4. Ing. Daniel Chica USD 11.200,08
5. Ing. Xavier Segovia USD 11.200,08
- 4.3 Comité de evaluación: nombre y título de los integrantes (en caso de ser distintos de los de la evaluación técnica—calidad, calificaciones, selección directa)

- 4.4 Metodología (fórmula) para evaluar el costo (sólo en el caso de SBCC; tachar cuando proceda)
Ponderación inversamente proporcional al costo _____
De otro tipo _____
- 4.5 De corresponder presentación al Banco del informe final de evaluación técnica y económica⁹
Fecha _____
- 4.6 Selección basada en la calidad y el costo
- | | Nombre del consultor | Puntaje técnico | Puntaje financiero | Puntaje final |
|---|----------------------|-----------------|--------------------|---------------|
| a) Puntaje técnico, económica y final (selección basada en la calidad: puntaje técnico solamente) | _____ | _____ | _____ | _____ |
| | _____ | _____ | _____ | _____ |
| | _____ | _____ | _____ | _____ |
| | _____ | _____ | _____ | _____ |
| b) Recomendación de adjudicación | _____ | | | |

⁹ Este informe debe ser remitido al BID para su conocimiento antes de iniciar las negociaciones. Tan pronto se haya enviado al Banco se podrá invitar a la firma mejor calificada a negociar el contrato sin que sea necesario esperar la no objeción. Cerrada la negociación, corresponde llenar el modelo de contrato. El acta de negociación, el modelo de contrato solamente inicialado por ambas partes (sin firmar) y el informe definitivo que exponga los resultados de la negociación deberán ser enviados al Bid para que de su no objeción, solo luego de obtenida esta se puede notificar la adjudicación y suscribir el contrato.

4.7 Presupuesto fijo y menor costo
 a) Puntaje técnico, propuesta y precios evaluados

Nombre del consultor	Puntaje técnico evaluados	Precios de la propuesta	Precios
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____

Handwritten marks and scribbles at the bottom of the page, including a checkmark-like symbol on the left and a circular mark on the right.

- b) Recomendación de adjudicación _____
- c) Presupuesto fijo: mejor propuesta técnica dentro del presupuesto (precio evaluado) Nombre _____
- d) Menor costo: propuesta con el precio evaluado más bajo que se sitúe por encima del puntaje mínimo para calificar Nombre _____

4.8. Selección Basada en las Calificación de los Consultores:

- a) puntaje técnico 97,50 puntos
- b) Precio de la propuesta negociada USD 11.200,08 aún no ha sido negociada
- c) Recomendación de adjudicación Ing. Xavier Segovia

