

**EMPRESA ELÉCTRICA PÚBLICA CORPORACIÓN NACIONAL DE
ELECTRICIDAD CNEL EP UNIDAD DE NEGOCIO SANTA ELENA
ACTA DE EVALUACIÓN DE CONSULTORES INDIVIDUALES**

País: Ecuador

**Nombre del Proyecto: “BID-L1223-RSND-CNELSTE-DI-FI-005 CONTRATACION
PARA FISCALIZACION CIVIL DE LA REPOTENCIACION DE REDES EN MEDIA
TENSION EN EL CANTON SANTA ELENA.”**

Fecha de Presentación: 10/noviembre/2023

Método de Selección: Consultoría Individual

Número de Proceso: BID-L1223-RSND-CNELSTE-DI-FI-005

BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (BID)



Índice

Sección I. Informe de evaluación técnica—Texto	1
Sección II. Informe de evaluación técnica—Formularios	3
Formulario IIA. Evaluación técnica—Datos básicos	4
Formulario IIB. Resumen de la evaluación—Puntajes técnicos/Clasificación	7
Sección III. Informe de evaluación—Recomendación de adjudicación—Texto.....	8
Sección V. Anexos.....	9
Anexo I i). Evaluaciones individuales	9



Sección I. Informe de evaluación técnica—Texto¹

1. Antecedentes

CNEL EP comprometida con brindar un mejor servicio, cuenta en este año con la calificación, aprobación y priorización de varios proyectos de mejoras en subtransmisión y distribución, los cuales deben ser ejecutados bajo las políticas, normas y reglamentos asociados a la ejecución de proyectos eléctricos, siendo requerido lograr calidad en trabajos cumpliendo el alcance, cronograma y costo establecidos

El Gobierno de la República del Ecuador ha solicitado al Banco Interamericano de Desarrollo (BID) un préstamo para financiar parcialmente el Proceso BID-L1223-RSND-CNELSTE-DI-FI-005 CONTRATACION PARA FISCALIZACION CIVIL DE LA REPOTENCIACION DE REDES EN MEDIA TENSION EN EL CANTON SANTA ELENA.

2. Proceso de selección (antes de la evaluación técnica)

Mediante Resolución Nro. CNEL-STE-ADM-2023-0178-R de fecha 29 de septiembre de 2023, el Administrador de la Unidad de Negocio realiza la designación de la comisión Técnica del presente proceso.

Mediante correo electrónico de fecha 29 de septiembre de 2023 se invitó a los Consultores: Carlos Andrés Grau Sacoto, Ing. Diego Paúl Jumbo Moreira, Vera Ruiz Tircio Cruz quienes manifiestan su interés, confirmando su participación en el proceso presentando sus ofertas en los plazos establecidos. Se presentaron las ofertas según el siguiente orden: Ing. Carlos Andrés Grau Sacoto, Ing. Diego Paúl Jumbo Morerira, Ing. Vera Ruiz Tircio Alfredo.

3. Evaluación técnica

Para efecto de evaluación los delegados realizaron la apertura y revisión para la calificación de las mismas, con fecha: 16 de octubre de 2023.

No fue necesario enviar a convalidación a ningún oferente.

Inicialmente se constató que cada uno de los oferentes cumpla con el requisito de presentar los documentos que garanticen la disponibilidad de los equipos e instrumentos considerados en el pliego.

Posteriormente se procedió a evaluar cada uno de los puntos indicados en la Tabla de Ponderación que consta en los TDR del proceso. Dichos parámetros son los siguientes:

- Antecedentes Académicos: Formación profesional

¹ La Sección I se aplica a la selección basada en la calidad y el costo (SBCC), la selección basada en la calidad (SBC), la selección cuando el presupuesto es fijo (SBPF) y la selección basada en el menor costo (SBMC) y la selección basada en las calificaciones del consultor (SCC).

- Idoneidad para los Trabajos: experiencia general y específica

Obteniendo la siguiente información:

- Ing. Carlos Andrés Grau Sacotto
- Ing. Diego Paul Jumbo Moreira
- Ing. Vera Ruiz Tircio Alfredo

La evaluación la realizaron los Delegados del Proceso quienes revisaron los parámetros de evaluación que constan en la Tabla de ponderación.

Se presentarán los resultados de la evaluación técnica: los puntajes y la recomendación de preselección.

Se resaltarán las fortalezas y debilidades de cada propuesta.

Fortalezas y debilidades

Ing. Carlos Andrés Grau Sacotto

a) *Fortalezas: Ejemplo: Experiencia en proyectos muy semejantes en el país.*

b) *Debilidades: Ejemplo: No se encuentra debilidades en el oferente*

Ing. Diego Paúl Jumbo Moreira

a) *Fortalezas: Ejemplo: Experiencia en proyectos muy semejantes en el país.*

b) *Debilidades: Ejemplo: No se encuentran debilidades en el oferente.*

Ing. Vera Ruiz Tircio Alfredo

a) *Fortalezas: Ejemplo: Experiencia en proyectos muy semejantes en el país.*

b) *Debilidades: Ejemplo: No se encuentran debilidades en el oferente.*



Sección II. Informe de evaluación técnica—Formularios²

- Formulario IIA. Evaluación técnica—Datos básicos
- Formulario IIB. Resumen de la evaluación—Puntajes técnicos/Clasificación
- Formulario IIC. Evaluaciones individuales—Comparaciones (Puntajes promedio)

² La Sección II se aplica a la selección basada en la calidad y el costo (SBCC), la selección basada en la calidad (calidad), la selección cuando el presupuesto es fijo (presupuesto fijo) y la selección basada en el menor costo (menor costo) y selección basada en las calificaciones del consultor (calificaciones)

Formulario IIA. Evaluación técnica—Datos básicos

- 2.1 Nombre del país Ecuador
Nombre del proyecto APOYO AL AVANCE DEL CAMBIO DE LA MATRIZ ENERGETICA DEL ECUADOR
- 2.2 Contratante:
a) nombre CNEL EP
b) dirección, teléfono, fax Calle G. Enríquez Gallo, Av. 12 entre calles 33 y 34(La Libertad). Sta. Elena - Ecuador. Telfs: 04-3712828
- 2.3 Breve descripción de los servicios BID-L1223-RSND-CNELSTE-DI-FI-005 CONTRATACION PARA FISCALIZACION CIVIL DE LA REPOTENCIACION DE REDES EN MEDIA TENSION EN EL CANTON SANTA ELENA.
- 2.4 Método de selección conforme surja del Plan de Adquisiciones Fecha de aprobación del PAC.:
SBCC SBC
SBPF SBMC
SCC Consultor Individual
- 2.5 Límites:
a) ex ante Superior a \$ 200.000 N/A
b) ex post Inferior a \$ 200.000 N/A
- 2.6 Fecha de manifestación de interés de los consultores individuales invitados:
1. Ing. Carlos Andrés Grau Sacotto Fecha: 29 de septiembre de 2023
2. Ing. Diego Paúl Jumbo Moreria Fecha: 30 de septiembre de 2023
3. Ing. Vera Ruiz Tircio Alfredo Fecha: 29 de septiembre de 2023
- 2.7. Enmiendas y aclaraciones a la Solicitud de Propuestas
1. Ing. Carlos Andrés Grau Sacotto NO HUBO NECESIDAD DE APLICAR
2. Ing. Diego Paúl Jumbo Moreria NO HUBO NECESIDAD DE APLICAR
3. Ing. Vera Ruiz Tircio Alfredo NO HUBO NECESIDAD DE APLICAR
- 2.8. Presentación de CV:  

- | | |
|------------------------------------|--|
| 1. Ing. Carlos Andrés Grau Sacotto | Fecha: <u>16 de octubre de 2023</u> Hora: <u>10:15</u> |
| 2. Ing. Diego Paúl Jumbo Moreria | Fecha: <u>16 de octubre de 2023</u> Hora: <u>10:22</u> |
| 3. Ing. Vera Ruiz Tircio Alfredo | Fecha: <u>16 de octubre de 2023</u> Hora: <u>10:24</u> |

2.9 Apertura de las propuestas técnicas por el comité de selección Fecha 16/10/2023 Hora 12H00

2.10 Número de propuestas presentadas 3 (Tres)

2.11 Comité de evaluación³:
Nombre y título de los integrantes (normalmente entre tres y cinco)

1. Ing. Edison Panchana Tigrero (Ing. Electricidad)
2. Ing. Johnny Lindao Torres (Ing. Electricidad)
3. Ing. Randy Moreno Villavicencio (Ing. Electricidad)

2.12 Criterios de evaluación/subcriterios⁴:

a) Antecedentes Académicos:	
i) <u>Título Universitario</u>	Ponderación <u>20 Puntos</u>
ii) <u>Estudios de Postgrados</u>	Ponderación <u>4 Puntos</u>
b) Idoneidad para los trabajos	
iii) <u>Experiencia General</u>	Ponderación <u>36 Puntos</u>
iv) <u>Experiencia Específica</u>	Ponderación <u>40 Puntos</u>

2.13 Puntaje técnico, por consultor Puntaje mínimo para calificar 60 Puntos

Nombre del consultor	Puntaje técnico
1. Ing. Carlos Andrés Grau Sacotto	89,00
2. Ing. Diego Paúl Jumbo Moreira	98,00
3. Ing. Vera Ruiz Tircio Alfredo	64,00

³ Es importante que los evaluadores estén calificados para esa tarea.

⁴ Se recomienda un máximo de tres subcriterios por cada criterio. Los criterios expuestos son meramente ejemplificativos y deberían ser adecuados conforme los criterios que se describan en la hoja de dato según corresponda a cada proceso de selección en particular

--	--

Ing. Edison Panchana Tigrero
DELEGADO DEL PROCESO

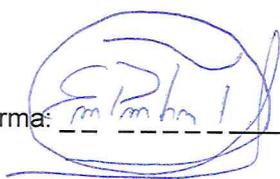
Ing. Johnny Lindao Torres
DELEGADO DEL PROCESO

Ing. Randy Moreno Villavicencio
DELEGADO DEL PROCESO

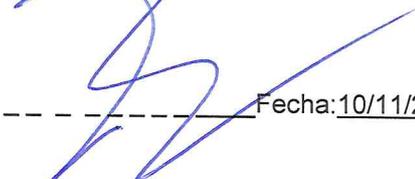
Formulario IIB. Resumen de la evaluación—Puntajes técnicos/Clasificación

Nombre del consultor	Ing. Carlos Andrés Grau Sacotto	Ing. Diego Paúl Jumbo Moreira	Ing. Vera Ruiz Tircio Alfredo
Criterios	Puntaje	Puntaje	Puntaje
Título Universitario	18.00	18.00	20.00
Estudios de Postgrados	4.00	0.00	0.00
Seminarios	0.00	4.00	4.00
Experiencia General	27.00	36.00	0.00
Experiencia Específica	40.00	40.00	40.00
Puntaje total	89.00	98.00	64.00
Clasificación	2	1	3

Las propuestas que obtuvieron un puntaje inferior al puntaje mínimo para calificar de 60 puntos han sido rechazadas.

1. Nombres de los evaluadores: Ing. Edison Panchana T. Firma:  Fecha: 10/11/2023

Ing. Johnny Lindao Torres. Firma:  Fecha: 10/11/2023

Ing. Randy Moreno V. Firma:  Fecha: 10/11/2023

Sección III. Informe de evaluación—Recomendación de adjudicación—Texto⁵

RESULTADO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS.

En base a la calificación realizada de acuerdo a los parámetros indicados en los TDR precontractuales, se determina que todos los oferentes cumplen con los requisitos mínimos y técnicos. A continuación se muestra el resumen de la calificación de acuerdo a los cuadros detallados que constan en esta Acta.

No.	CONCEPTO	PUNTAJE MAXIMO	Ing. Carlos Andrés Grau Sacoto	Ing. Diego Paúl Jumbo Moreira	Ing. Vera Ruiz Tircio Alfredo
1	FORMACION PROFESIONAL	24	22.00	22.00	24.00
2	EXPERIENCIA GENERAL	36	27.00	36.00	0.00
3	EXPERIENCIA ESPECÍFICA	40	40.00	40.00	40.00
	TOTAL		89.00	98.00	64.00

Los Delegados de Evaluación, una vez realizada la revisión pone en consideración el siguiente orden de prelación que será el utilizado para la selección:

1. Ing. Diego Paúl Jumbo Moreira
2. Ing. Carlos Andrés Grau Sacoto
3. Ing. Vera Ruiz Tircio Alfredo

Los Delegados de Evaluación aprueba el orden de prelación sin ninguna observación.

1. Conclusiones y Recomendaciones

De la calificación de las postulaciones presentadas, se concluye que, el Ingeniero **Diego Paúl Jumbo Moreira** Cumple a cabalidad los requisitos solicitados en los TDR de la consultoría y además ha obtenido la mayor calificación.

⁵ Se aplica a la selección basada en la calidad y el costo, la selección cuando el presupuesto es fijo y la selección basada en el menor costo. En el caso de la selección basada en la calidad y la selección basada en las calificaciones de los consultores suministre información pertinente, según se indique.

En consecuencia, los Delegados de Evaluación recomiendan adjudicar el contrato de esta consultoría a Ing. Diego Paúl Jumbo Moreira por haber obtenido el mayor puntaje en la calificación de sus antecedentes profesionales y laborales.

Siendo las 12:00 del viernes 10 de noviembre de 2023, se termina el proceso de Calificación de Ofertas, para constancia de lo realizado suscriben la presente acta los delegados de evaluación de la oferta.

Sección V. Anexos

Anexo I. Evaluaciones individuales

Formulario V Anexo I i). Evaluaciones individuales

Anexo I i). Evaluaciones individuales

Nombre del consultor: Ing. Carlos Andrés Grau Sacoto

Criterios/subcriterios	Puntaje máximo	Documento presentado	Calificación Obtenida
Formación profesional			
General: Título Universitario: titulación de 1 a 10 años de antigüedad y ejercicio profesional. (2 punto por cada año verificado, más de 11 años se asignará el máximo puntaje)	20	Presenta título de Ingeniero Civil, con fecha de registro 2014-05-09.	18.00
Específica: Estudios de Posgrados o seminarios de actualización de conocimientos que guarden aplicación al objeto de esta consultoría como Civil o Curso de Fiscalización, Supervisión, Construcción o Diseño de Infraestructura civil (mínimo 20 horas), entre otros.: Se asignará 4 puntos si posee título de 4to. Nivel o superior, esto es Maestría, Doctorado u otros equivalentes que guarde relación con las actividades a ser desarrolladas en la presente consultoría. También se podrá asignar 1 punto por cada certificado de los seminarios mencionados, se asignará hasta el máximo de 4 puntos.	4	Presenta 1 título de Magister en Ciencias Ingeniería Civil-Geotecnia.	4.00
Experiencia General			
Experiencia General del Profesional: Acreditar experiencia en la ejecución de DOS (2) obras como mínimo como CONTRATISTA, RESIDENTE, SUPERINTENDENTE Y/O ADMINISTRADOR DE OBRA EN LA EJECUCION DE PROYECTOS DE CONSTRUCCION, MANTENIMIENTO, REPOTENCIACION, REHABILITACION DE OBRA CIVILES, presentar mínimo 2 obras en los últimos 10 años. (SE PONDRÁ EL PUNTAJE MAXIMO A QUIEN OBTENGA LA MAYOR CANTIDAD DE EXPERIENCIAS PRESENTADAS, VERIFICADAS Y APROBADAS, AL RESTO SE CALIFICARA PROPORCIONALMENTE APLICANDO UNA REGLA DE TRES SIMPLE).	36	La cantidad de las experiencias presentadas, verificadas y aprobadas es de 3	27.00
Experiencia Específica			

Experiencia Específica de obras eléctricas similares: Deberá acreditar experiencia en la ejecución de una (1) obras como mínimo como Fiscalizador, Residente de Obra, Subcontratista, o Constructor en Obras Civiles de Proyectos eléctricos de Media y Alta tensión , presentar mínimo 1 <i>obra</i> en los últimos 10 años (<i>SE PONDRÁ EL PUNTAJE MÁXIMO A QUIEN OBTENGA LA MAYOR CANTIDAD DE EXPERIENCIAS PRESENTADAS, VERIFICADAS Y APROBADAS, AL RESTO SE CALIFICARÁ PROPORCIONALMENTE APLICANDO UNA REGLA DE TRES SIMPLE</i>).	40	La cantidad de las experiencias presentadas, verificadas y aprobadas es de 1	40.00
Total	100		89.00

Nombre del consultor: Ing. Diego Paúl Jumbo Moreira

Crterios/subcriterios	Puntaje máximo	Documento presentado	Calificación Obtenida
Formación profesional			
General: Título Universitario: titulación de 1 a 10 años de antigüedad y ejercicio profesional. (2 punto por cada año verificado, más de 11 años se asignará el máximo puntaje)	20	Presenta título de Ingeniero Civil, con fecha de registro 2014-03-28.	18.00
Específica: Estudios de Posgrados o seminarios de actualización de conocimientos que guarden aplicación al objeto de esta consultoría como Civil o Curso de Fiscalización, Supervisión, Construcción o Diseño de Infraestructura civil (mínimo 20 horas), entre otros.: Se asignará 4 puntos si posee título de 4to. Nivel o superior, esto es Maestría, Doctorado u otros equivalentes que guarde relación con las actividades a ser desarrolladas en la presente consultoría. También se podrá asignar 1 punto por cada certificado de los seminarios mencionados, se asignará hasta el máximo de 4 puntos.	4	Presenta 4 certificados seminarios: Estabilidad de taludes con Geoestudios, Topografía módulo 3, autocad 2D intermedio, Project con enfoques para obras civiles.	4.00
Experiencia General			
Experiencia General del Profesional: Acreditar experiencia en la ejecución de DOS (2) obras como mínimo como CONTRATISTA, RESIDENTE, SUPERINTENDENTE Y/O ADMINISTRADOR DE OBRA EN LA EJECUCION DE PROYECTOS DE CONSTRUCCION, MANTENIMIENTO, REPOTENCIACION, REHABILITACION DE OBRA CIVILES, presentar mínimo 2 <i>obras</i> en los últimos 10 años. (<i>SE PONDRÁ EL PUNTAJE MÁXIMO A QUIEN OBTENGA LA MAYOR CANTIDAD DE EXPERIENCIAS PRESENTADAS, VERIFICADAS Y APROBADAS, AL RESTO SE CALIFICARÁ PROPORCIONALMENTE APLICANDO UNA REGLA DE TRES SIMPLE</i>).	36	La cantidad de las experiencias presentadas, verificadas y aprobadas es de 4	36
Experiencia Específica			
Experiencia Específica de obras eléctricas similares: Deberá acreditar experiencia en la ejecución de una (1) obras como mínimo como Fiscalizador, Residente de Obra, Subcontratista, o Constructor en Obras Civiles de Proyectos eléctricos de Media y Alta tensión , presentar mínimo 1 <i>obra</i> en los últimos 10 años (<i>SE PONDRÁ EL PUNTAJE MÁXIMO A QUIEN OBTENGA LA MAYOR CANTIDAD DE EXPERIENCIAS PRESENTADAS, VERIFICADAS Y APROBADAS, AL RESTO SE CALIFICARÁ PROPORCIONALMENTE APLICANDO UNA REGLA DE TRES SIMPLE</i>).	40	La cantidad de las experiencias presentadas, verificadas y aprobadas es de 1	40.00

Total	100		98.00
--------------	------------	--	--------------

Nombre del consultor: Ing. Vera Ruiz Tircio Alfredo

Criterios/subcriterios	Puntaje máximo	Documento presentado	Calificación Obtenida
Formación profesional			
General:			
Título Universitario: titulación de 1 a 10 años de antigüedad y ejercicio profesional. (2 punto por cada año verificado, más de 11 años se asignará el máximo puntaje)	20	Presenta título de Ingeniero Civil, con fecha de registro 1984-12-16	20.00
Específica:			
Estudios de Posgrados o seminarios de actualización de conocimientos que guarden aplicación al objeto de esta consultoría como Civil o Curso de Fiscalización, Supervisión, Construcción o Diseño de Infraestructura civil (mínimo 20 horas), entre otros.: Se asignará 4 puntos si posee título de 4to. Nivel o superior, esto es Maestría, Doctorado u otros equivalentes que guarde relación con las actividades a ser desarrolladas en la presente consultoría. También se podrá asignar 1 punto por cada certificado de los seminarios mencionados, se asignará hasta el máximo de 4 puntos.	4	Presenta 4 certificados seminarios: temas especiales de hidráulica, supervisión de pavimentos asfálticos urbanos, primera convención de juntas administradoras de agua potable, taller metodología de intervención social.	4.00
Experiencia General			
Experiencia General del Profesional:			
Acreditar experiencia en la ejecución de DOS (2) obras como mínimo como CONTRATISTA, RESIDENTE, SUPERINTENDENTE Y/O ADMINISTRADOR DE OBRA EN LA EJECUCION DE PROYECTOS DE CONSTRUCCION, MANTENIMIENTO, REPOTENCIACION, REHABILITACION DE OBRA CIVILES, presentar mínimo 2 obras en los últimos 10 años. (SE PONDRÁ EL PUNTAJE MÁXIMO A QUIEN OBTENGA LA MAYOR CANTIDAD DE EXPERIENCIAS PRESENTADAS, VERIFICADAS Y APROBADAS, AL RESTO SE CALIFICARÁ PROPORCIONALMENTE APLICANDO UNA REGLA DE TRES SIMPLE).	36	La cantidad de las experiencias presentadas, verificadas y aprobadas es de 0	0.00
Experiencia Específica			
Experiencia Específica de obras eléctricas similares:			
Deberá acreditar experiencia en la ejecución de una (1) obras como mínimo como Fiscalizador, Residente de Obra, Subcontratista, o Constructor en Obras Civiles de Proyectos eléctricos de Media y Alta tensión, presentar mínimo 1 obra en los últimos 10 años (SE PONDRÁ EL PUNTAJE MÁXIMO A QUIEN OBTENGA LA MAYOR CANTIDAD DE EXPERIENCIAS PRESENTADAS, VERIFICADAS Y APROBADAS, AL RESTO SE CALIFICARÁ PROPORCIONALMENTE APLICANDO UNA REGLA DE TRES SIMPLE).	40	La cantidad de las experiencias presentadas, verificadas y aprobadas es de 1	40.00
Total	100		64.00

Nombre del evaluador: ING. EDISON PANCHANA T.

Firma:

Nombre del evaluador: Johnny Lindee Torres

Firma

Nombre del evaluador: RANDY MORENO V.

Firma: